



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zadru
Ulica plemića Borelli 9, Zadar
Ured predsjednika

Poslovni broj: Su-Gzp-15/2025-11
Zadar, 16. veljače 2026.

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zadru, po predsjedniku toga suda Ivanu Markoviću, u pravnoj stvari podnositelja: 1. Tomaža Hladnića, OIB: 08005414988, iz Republike Slovenije, Portorož, Lucan 27 A i 2. Maja Valent Hladnić, OIB: 38157238563, iz Kraljevine Nizozemske, 8241 Lelystad, Albatrosiaan 201, protiv protustranke Republike Hrvatske, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zadru, Građansko-upravni odjel, radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku, odlučujući o zahtjevu podnositelja od 18. ožujka 2025., 16. veljače 2026.,

r i j e š i o j e

I Zahtjev podnositelja pod 1) Tomaža Hladnića i 2) Maje Valent Hladnić za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku u dijelu kojim se traži određivanje primjerene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku djelomično se prihvaća, te se podnositeljima pod 1) Tomažu Hladniću i 2) Maji Valent Hladnić, i to svakom, određuje primjerena naknada zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u iznosu od 1.100,00 (tisuću sto) eura.

II Nalaže se protustranci Republici Hrvatskoj iz sredstava državnog proračuna isplatiti primjerenu naknadu iz točke I izreke ovog rješenja u roku od 15 (petnaest) dana od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske za njezinu isplatu, računajući od dana pravomoćnosti ovog rješenja.

III Zahtjev podnositelja pod 1) Tomaža Hladnića i 2) Maje Valent Hladnić za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku u dijelu kojim se traži određivanje primjerene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku za daljnji iznos od 3.550,00 (tristisuće petstopećest) eura odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Podnositelji zahtjeva pod 1) Tomaž Hladnić i 2) Maja Valent Hladnić podnijeli su 18. ožujka 2025. zahtjev za isplatu primjerene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u predmetu Općinskog suda u Zadru, poslovni broj R1-50/24, na temelju članka 68. Zakona o sudovima, navodeći da je riječ o izvanparničnom postupku u kojem sud nije meritorno odlučio u razumnom roku. Navode da je prvostupanjski sud rješenjem pod poslovnim brojem Su Gzp I-12/24 od

12. travnja 2024. našao osnovanim zahtjev za zaštitu prava u razumnom roku i odredio rok od 6 mjeseci u kojem je trebalo riješiti postupak. Također navode da je prednje navedeno rješenje podnositelj zahtjeva pod 1) zaprimio 31. travnja 2024., a da je podnositeljica pod 2) isto zaprimila 2. svibnja 2024., što znači da je protekao rok od 6 mjeseci, i to 3. studenoga 2024., a u kojem roku predmet nije riješen. Pojašnjavaju da je protustranka u predmetnom postupku dobila poziv suda od 10. veljače 2015. da odredi punomoćnika za prijam pismena u Republici Hrvatskoj, a što je učinila početkom ožujka 2015., zatim da je uviđaj održan 3. listopada 2018. na kojem je utvrđeno da se do kuće predlagatelja prilazi s javnog puta preko betoniranog betonskog puta koji se nalazi na nekretnini oznake čest. br. 6587 k.o. Veli Iž, a što da znači da je prvostupanjski sud već tada imao osnovu na temelju koje je mogao okončati postupak. Nadalje navode da je 25. studenoga 2021. Tihomir Štokov, vlasnik nekretnine oznake čest. zem. 6587 k.o. Veli Iž, potvrdio predlagatelju da mu ne zabranjuje prolaženje po toj nekretnini, što je po mišljenju protustranke, bilo bitno činjenično stanje koje je sudu omogućilo zaključenje postupka, a da činjenica da je protustranka Stjepan Hladnić preminuo tijekom postupka nije imala nikakvog utjecaja na dužinu trajanja istoga. Ističu da sud u razdoblju od studenoga 2021. do siječnja 2024. nije poduzeo niti jednu procesnu radnju, odnosno da je sud ranije pozvao na preuzimanje postupka, da bi protustranke to i učinile. Također navode da je rješenje o nastavku postupka sud donio nakon 40 dana po primitku podneska protustranke od 30. siječnja 2024., a što je po njihovom mišljenju, sud mogao donijeti odmah nakon primitka požurnice, podneska od 17. siječnja 2024. Ukazuju na odredbu čl. 335. st. 4. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 347. istog Zakona. Zaključno predlažu da drugostupanjski sud dosudi podnositeljima zahtjeva primjerenu naknadu u iznosu od 4.650,00 eura koja im pripada kao naknada zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, imajući pri tome u vidu da su podnositelji zahtjeva bili kooperativni i da nisu tražili odgodu niti jedne sudske radnje.

2. U provedenom su postupku, na temelju navoda podnositelja u zahtjevu, očitovanja sutkinje ovlaštene za obavljanje poslova sudske uprave prvostupanjskog suda i izvješća uredujuće sutkinje za predmet toga suda pod poslovnim brojem R1-50/24 i predmet sudske uprave poslovni broj Su-Gzp I-12/2024, utvrđene su činjenice koje su pravno relevantne za odlučivanje o povredi prava na suđenje u razumnom roku, kako slijedi:

- kod Općinskog suda u Zadru zaprimljen je 6. veljače 2015. prijedlog radi osnivanja nužnog prolaza predlagatelja Tončija Štokova, OIB: 88908726596, iz Rijeke, Marohnićeva 16, protiv protustranke Stjepana Hladnića, iz Republike Slovenije, Portorož, Kozinova 17

- prvostupanjski sud je dopisom od 10. veljače 2015. pozvao protustranku da se očituje na navedeni prijedlog u roku od 30 dana, a također je pozvan, a s obzirom na to da ima prebivalište izvan Republike Hrvatske, da u roku od 30 dana od dana prijama toga pismena postavi punomoćnika za prijam pismena u Republici Hrvatskoj

- protustranka je 11. ožujka 2015. sudu podnijela odgovor na prijedlog i imenovala punomoćnika za prijam pismena u Republici Hrvatskoj, i to u osobi Marice Škoro, iz Ludbrega, Ulica Antuna Mihanovića 1

- prvostupanjski sud je rješenjem pod poslovnim brojem R1-74/2015 od 1. kolovoza 2017. obustavio ovaj postupak, protiv kojeg rješenja je predlagatelj podnio žalbu 24. kolovoza 2017., a nakon čega je prvostupanjski sud rješenjem pod poslovnim brojem

R1-74/15 opozvao pobijano rješenje i odredio da će se postupak nastaviti, koje rješenje je postalo pravomoćno 22. rujna 2017.

- prvostupanjski sud je dopisom od 26. rujna 2017. pozvao protustranku da dostavi geodetsku snimku, a zatim je dopisom od 26. listopada 2017. požurio postupanje protustranke po prednje navedenom dopisu, te je protustranka geodetsku snimku izvedenog stanja dostavila sudu 29. studenoga 2017.

- rješenjem pod poslovnim brojem R1-273/17 od 15. siječnja 2018. sud je odredio uviđaj na licu mjesta za 21. ožujka 2018., predlagatelj je dostavio 13. veljače 2018. potvrdu o uplati predujma za troškove uviđaja, nakon čega je sud rješenjem od 13. ožujka 2018. uviđaj zakazan za 21. ožujka 2018. preložio za 17. travnja 2018.

- protustranka je podneskom od 20. ožujka 2018. predložila sudu da odgodi zakazani uviđaj i odredi novi termin radi lakšeg usklađenja brodskih linija zbog dolaska na mjesto uviđaja

- rješenjem suda pod poslovnim brojem R1-273/17 od 16. travnja 2018. uviđaj zakazan za 17. travnja 2018., zbog nepovoljne vremenske prognoze, odgođen je za 10. svibnja 2018.

- predlagatelj je podnio sudu podnesak 19. travnja 2018. u kojem ukazuje na to da je potrebno uviđaj zakazati u normalan sat koji prati brodsku liniju, odnosno da uviđaj treba odrediti najranije u 11,40 sati, budući da sve suprotno onemogućuje predlagatelja da prisustvuje uviđaju i da raspravlja pred sudom, a potom je sud rješenjem od 16. travnja 2018. uviđaj na licu mjesta odgodio za 3. listopada 2018. s početkom u 13,30 sati

- uviđaj na licu mjesta održan je 3. listopada 2018. na kojem je sud donio rješenje kojim je odredio vještaku geodetu Ivanu Marinoviću rok od 60 dana za dostavu nalaza i mišljenja, dok je građevinskom vještaku Mariu Kalmeti odredio rok od 60 dana počevši od dana primitka skice geodetskog vještaka radi dostave nalaza i mišljenja u kojem će opisati zatečeno stanje nekretnina

- sud je dopisom od 4. ožujka 2019. pozvao vještaka Ivana Marinovića na dostavu nalaza i mišljenja u roku od 15 dana pod prijetnjom novčane kazne, a iz razloga što u ostavljenom roku nije izradio nalaz i mišljenje, nakon čega je vještak geodet dostavio nalaz i mišljenje 13. ožujka 2019., a potom je sud dopisom od 18. ožujka 2019. pozvao građevinskog vještaka da dostavi svoj nalaz i mišljenje u roku od 60 dana, odnosno do 20. svibnja 2019., što isti nije učinio, slijedom čega je sud požurio izradu nalaza i mišljenja i službenom bilješkom produljio rok za dostavu dostavu nalaza i mišljenja do 10. studenoga 2019.

- građevinski vještak Mario Kalmeta nalaz i mišljenje dostavio je 30. travnja 2020., a potom je sud dopisom od 6. svibnja 2020. dostavio strankama nalaze i mišljenja i pozvao ih na očitovanje

- protustranka se na izrađena vještva očitovala u podnesku od 21. svibnja 2020., a predlagatelj se očitovao u podnesku od 25. svibnja 2020., a potom je sud dopisom od 12. svibnja 2021. pozvao vještake da se u roku od 15 dana očituju na primjedbe stranaka, odnosno da dostave dopunu nalaza i mišljenja, sud je požurio njihovo postupanje 11. lipnja 2021., a potom je vještak geometar dostavio dopunu skice izmjere 12. srpnja 2021., dok se građevinski vještak očitovao, odnosno dopunio svoj nalaz i mišljenje, u podnesku od 13. srpnja 2021.

- protustranka je u podnesku od 29. srpnja 2021. zamolila sud za produljenje roka za očitovanje na nalaz i mišljenje vještaka budući da živi u Sloveniji i da joj je potrebno više vremena za dostavu i uvid u dokumentaciju

- predlagatelj je dostavio sudu podnesak 8. listopada 2021. kojim je uredio prijedlog radi osnivanja nužnog prolaza, kojim prijedlogom je obuhvaćena nova protustranka

Tihomir Štokov, OIB: 22739918808, iz Velog Iža, Veli Iž 356, o kojim navodima se protustranka pod 1) Stjepan Hladnić očitovala u podnesku od 29. listopada 2021.

- ročište je održano 25. studenoga 2021. i sud je donio rješenje da će se zapisnik s tog ročišta zajedno s prijedlozima predlagatelja dostaviti vještacima radi dopune nalaza i mišljenja i ostavljen im je rok od 20 dana, sukladno kojoj uputi vještaci nisu postupili, te ih je sud dopisom od 7. ožujka 2022. ponovno pozvao na dostavu očitovanja, odnosno dopune, a potom i dopisom od 18. srpnja 2022.

- građevinski vještak je dostavio dopunu nalaza i mišljenja 28. srpnja 2022.

- dopisom od 29. srpnja 2022. sud je pozvao vještaka Ivana Marinovića da za potrebe postupka kroz sustav e-komunikacije izvrši uvid u podneske stranaka, a naročito u podnesak vještaka Maria Kalmete od 28. srpnja 2022. i da postupi po prijedlogu toga vještaka u roku od 15 dana, protekom kojeg roka tj. kad vještak Ivan Marinović postupi po prednje navedenom, da se poziva vještak Mario Kalmeta da u daljnjem roku od 15 dana sačini dopunu svog vještva

- vještak Ivan Marinović nije postupio po traženju suda te ga je sud požurio dopisom od 24. kolovoza 2022.

- predlagatelj je u podnesku od 19. siječnja 2024. obavijestio sud da je protustranka Stjepan Hladnić preminula i da su ga naslijedila njegova djeca, ovdje podnositelji zahtjeva

- protustranke, ovdje podnositelji zahtjeva, u podnesku od 19. siječnja 2014. požuruju daljnje postupanje suda u postupku, a potom je dopisom od 19. siječnja 2024. sud požurio postupanje vještaka Ivana Marinovića po dopisu toga suda od 29. srpnja 2022.

- prvostupanjski sud je rješenjem pod poslovnim brojem R1-273/17 od 19. siječnja 2024. utvrdio prekid postupka u ovoj pravnoj stvari u odnosu na protustranku pod 1) Stjepana Hladnića, budući je isti preminuo i pozvao ovdje podnositelje zahtjeva kao njegove nasljednike da preuzmu postupak

- podnositelji zahtjeva su 30. siječnja 2024. dostavili sudu podnesak u kojem su naveli da preuzimaju postupak uz dostavu punomoći odvjetnika

- vještak Ivan Marinović dostavio je dopunu skice izmjere 19. veljače 2024., a potom je sud dopisom od 23. veljače 2024. pozvao vještaka Maria Kalmetu da u roku od 30 dana izradi dopunu nalaza i mišljenja, postupanje kojeg vještaka je požureno u dopisu od 10. travnja 2024.

- vještak Mario Kalmeta dostavio je 11. travnja 2024. dopunu nalaza i mišljenja, te je predlagatelj dao svoje očitovanje na izrađeno vještvo u podnesku od 25. travnja 2024., dok su se ovdje podnositelji zahtjeva očitovali u podnesku od 9. svibnja 2024., a o kojim navodima se predlagatelj očitovao u podnesku od 17. svibnja 2024.

- sud je rješenjem pod poslovnim brojem R1-50/24 od 23. travnja 2024. nastavio predmetni postupak koji je prekinut rješenjem toga suda broj R1-273/17 od 19. siječnja 2014.

- održano je ročište 23. svibnja 2024. na kojem je sud rješenjem odredio da će u daljnjem tijeku postupka pozvati vještaka mjernika Ivana Marinovića i vještaka građevinske struke Maria Kalmetu da se u roku od 30 dana očituju na prigovore stranaka

- dopisom od 2. kolovoza 2024. sud je pozvao vještake da se u roku od 30 dana od dana zaprimanja toga dopisa očituju na prigovore stranaka, odnosno da dopune skicu lica mjesta tj. nalaza i mišljenja, imajući u vidu da su u odnosu na treću dopunu skice izmjere od 15. veljače 2024. i dopunu nalaza i mišljenja iz travnja 2024. predlagatelj i protustranke istaknuli prigovor

- vještak Ivan Marinović dostavio je dopunu skice izmjere 19. rujna 2024., dok se vještak Mario Kalmeta očitovao u podnesku od 20. rujna 2024.

- predlagatelj je sudu dostavio podnesak 25. rujna 2024. kojim je uredio prijedlog radi osnivanja nužnog prolaza
- u daljnjem tijeku postupka održano je ročište 26. rujna 2024.
- prvostupanjski sud je 24. prosinca 2024. donio rješenje pod brojem R1-50/2024-18 kojim je meritorno odlučio u ovoj pravnoj stvari te su podnositelji zahtjeva podnijeli žalbu 22. siječnja 2025.
- Županijski sud u Velikoj Gorici donio je rješenje pod poslovnim brojem GŽ-742/2025-2 od 6. kolovoza 2025. kojim je uvažio žalbu protustranaka, ovdje podnositelja zahtjeva, i preinačio rješenje prvostupanjskog suda u toč. IV. izreke i naložio predlagatelju da protustrankama naknadi trošak postupka u iznosu od 593,75 eura u roku od 15 dana.

3. Na poziv suda, Županijsko državno odvjetništvo u Zadru u podnesku od 14. srpnja 2025. se protivilo podnesenom zahtjevu zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku.

4. Zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku je djelomično osnovan.

5. Mjerodavno pravo za odlučivanje o zahtjevu podnositelja sadržano je u odredbi čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine", broj 56/90., 135/97., 08/98., 113/00., 124/00., 28/01., 41/01., 55/01., 76/10., 85/10. i 5/14.; dalje: Ustav), a sadržaj tog prava određen je člankom 4. Zakona o sudovima ("Narodne novine", broj 28/2013., 33/2015., 82/2015., 82/2016., 67/2018., 126/2019., 130/2020., 21/2022., 60/2022. i 16/2023.; dalje: ZS), dok je zaštita zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku propisana odredbom članka 63. ZS.

6. Prema odredbi čl. 29. st. 1. Ustava svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela.

7. Člankom 63. ZS propisano je da stranka u sudskom postupku koja smatra da nadležni sud nije odlučio u razumnom roku o njezinom pravu ili obvezi ili o sumnji ili optužbi za kažnjivo djelo ima pravo na sudsku zaštitu sukladno odredbama ovog Zakona.

8. U smislu odredbi iz članka 68. stavka 1. i 3. ZS ako sud pred kojim se postupak vodi ne riješi predmet u roku određenom u odluci predsjednika tog suda donesenoj povodom zahtjeva stranke za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, stranka može neposredno višem sudu u daljnjem roku od šest mjeseci podnijeti zahtjev za isplatu primjerene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, a o tom zahtjevu sudac pojedinač odlučuje rješenjem.

9. Odredbom članka 69. stavka 1. ZS propisano je da će neposredno viši sud ili vijeće Vrhovnog suda Republike Hrvatske odrediti rok u kojem sud pred kojim je postupak u tijeku mora riješiti predmet te odrediti primjerenu naknadu koja pripada podnositelju zbog povrede njegova prava na suđenje u razumnom roku.

10. Dakle, uvjet za primjenu članka 68. stavka 1. ZS je da je prethodno proveden postupak po članku 65. ZS, to jest da je stranka prvo pokrenula postupak zaštite prava

na suđenje u razumnom roku pred sudom koji vodi postupak zbog kojeg se zaštita prava na suđenje u razumnom roku traži.

11. Ostvarene su procesne pretpostavke iz članka 68. ZS jer o svim zahtjevima stranaka nije donesena odluka u roku koji je odredio predsjednik prvostupanjskog suda.

12. Pravno relevantno razdoblje odlučno za ocjenu osnovanosti zahtjeva podnositelja smatra se razdoblje od dana pokretanja postupka, odnosno od podnošenja prijedloga radi osnivanja nužnog prolaza sudu do dana donošenja prvostupanjske odluke.

13. Kako je prijedlog podnesen sudu prvog stupnja 6. veljače 2015., ovaj sud utvrđuje da je pravno relevantno razdoblje od 6. veljače 2015. do dana donošenja prvostupanjskog rješenja 24. prosinca 2024., što ukupno iznosi 9 godina, 10 mjeseci i 18 dana.

14. Također, treba ukazati i na činjenicu da u uvriježenoj sudskoj praksi egzistira kao primjeren rok za okončanje sudskog postupka, odnosno za suđenje u razumnom roku, 3 godine od dana pokretanja postupka, a što konkretno znači, iz naprijed iznesenih činjenica i utvrđenja, da je navedeni rok za dovršetak ovog postupka probijen.

15. Konkretno se uvažava i činjenica da razdoblje u kojem je nastupio prekid ovog postupka zbog smrti protustranke Stjepana Hladnića ne spada u pravno relevantno razdoblje trajanja postupka koje razdoblje se cijeni kao kriterij suđenja u razumnom roku. Navedeno iz razloga što za vrijeme trajanja prekida prvostupanjski sud nije mogao poduzimati nikakve radnje u postupku i prestali su teći svi rokovi određeni za obavljanje radnji, pa tako i rokovi koji utječu na razumni rok za dovršenje postupka, a sve dok zakonski nasljednici iza preminule stranke ne preuzmu postupak.

16. Analizirajući postupanje prvostupanjskog suda u ovom postupku, cijeneći učinkovitost i ekonomičnost postupanja te pravovremenost poduzimanja radnji, ovaj drugostupanjski sud je utvrdio da navedeni kriteriji u konkretnom predmetu u tijeku postupka nisu u dostatnoj mjeri poštivani, drugim riječima, vođenje ovog postupka nema karakter učinkovitog. Ovaj drugostupanjski sud utvrđuje da je sud prvog stupnja po zaprimanju prijedloga radi osnivanja nužnog prolaza započeo s postupanjem, i to na način da je promptno pozvao protustranku na očitovanje, međutim, po zaprimanju odgovora protustranke (11. ožujka 2015.), obustavio je postupak, koje rješenje je povodom žalbe, taj sud i opozvao i odredio nastavak postupka, kojim postupanjem je sud prolongirao trajanje postupka. Nadalje je vidljivo da je sud uviđaj na licu mjesta održao tek 3. listopada 2018., odnosno po proteku vremena od skoro tri godine i sedam mjeseci od zaprimanja u sud odgovora protustranke, a treba imati u vidu kako je to ročište prethodno zakazivano i odgađano više puta, dijelom zbog okolnosti na strani suda, a dijelom i na prijedlog stranaka postupka. Nadalje, treba reći i da je vidljivo da su na dužinu trajanja postupka utjecale sljedeće objektivne okolnosti i razlozi koji ne spadaju u sferu krivnje prvostupanjskog suda, i to ponašanje stranaka, pa tako prednik protustranke po pozivu suda nije dostavio geodetsku snimku izvedenog stanja, već nakon što ga je sud požurio u postupanju, potom je za ukazati na ponašanje sudskih vještaka koji nisu postupali u danim rokovima koji im je sud odredio za izradu nalaza i

mišljenja i očitovanja na primjedbe stranaka na izrađena vještva, odnosno prilikom izrade dopuna nalaza i mišljenja, tako je konkretno za ukazati da je nakon održanog uviđaja na licu mjesta vještak geometar nalaz i mišljenje dostavio po proteku tri mjeseca od isteka ostavljenog roka, dok je vještak građevinske struke nalaz i mišljenje izradio 30. travnja 2020., iako mu je dopisom suda od 18. ožujka 2019. ostavljen rok od 60 dana, dakle, prekoračio je rok za 11 mjeseci, potom je vidljiv zastoje u postupanju suda u radu na predmetu jer po zaprimanju primjedbi stranaka na izrađene nalaze i mišljenja vještaka sud nije poduzeo daljnje radnje, već je po proteku vremena od skoro godinu dana pozvao vještake na očitovanje, te su vještaci izvan danog roka dostavili sudu dopune nalaza i mišljenja. Nadalje, sud je poduzeo iduću radnju 25. studenog 2021. kada je održao ročište na kojim je vještacima ponovno dan rok od 20 dana za očitovanje na prijedloge stranaka, te vještaci opetovano nisu postupali po uputi suda, već je građevinski vještak dopunu nalaza i mišljenja dostavio 28. srpnja 2022., dakle, po proteku vremena dužeg od sedam mjeseci, unatoč pokušajima požurenja od strane suda, dok je vještak geometar postupio po dopisu suda od 29. srpnja 2022. tek po proteku vremena dužeg od godine dana i sedam mjeseci, a dalje je vidljivo da se niti vještak građevinske struke nije očitovao u roku, te je dopunu nalaza i mišljenja sudu dostavio 11. travnja 2024., iako mu je dopisom suda od 23. veljače 2024. ostavljen rok od 30 dana za očitovanje. Treba ukazati i na neažurnost suda u pogledu postupanja nakon što je rješenjem od 19. siječnja 2024. prekinut postupak zbog smrti protustranke Stjepana Hladnića iz razloga što, iako su ovdje podnositelji zahtjeva obavijestili sud u podnesku od 30. siječnja 2024. da preuzimaju postupak kao nasljednici preminule protustranke, to je sud prvog stupnja tek po proteku vremena dužeg od dva i pol mjeseca, odnosno 23. travnja 2024. donio rješenje kojim je odredio nastavak postupka. U nastavku postupka održano je ročište 23. svibnja 2024., a potom je sud zastao s postupanjem, i po proteku vremena dužeg od dva mjeseca pozvao vještake na očitovanje, a zatim je, nakon održanog ročišta 26. rujna 2024., sud prvog stupnja donio meritornu odluku, koja je povodom žalbe ovdje podnositelja zahtjeva, preinačena citiranom odlukom Županijskog suda u Velikoj Gorici. Naime, opisano postupanje prvostupanjskog suda do donošenja meritorne odluke, po ocjeni ovog drugostupanjskog suda, nije opravdano niti prihvatljivo, imajući u vidu činjenicu da se konkretno ne radi o posebno složenom predmetu koji bi sadržavao posebne složenosti ili specifične okolnosti koje bi opravdavale zastoje između pojedinih sudskih radnji, odnosno koje bi u konačnici opravdavale duljinu trajanja ovog postupka dužeg od 9 godina, kao i činjenicu da podnositelji zahtjeva nisu doprinijeli dužini trajanja postupka, već su ukazivali sudu na žurnost u postupanju. Bitno je napomenuti da se propust suda ogleda i u tom što nije poduzeo sve zakonom propisane mogućnosti da disciplinira ponašanje prvenstveno stalnih sudskih vještaka koji u više navrata nisu postupali sukladno uputi suda u zadanim rokovima jer je sud taj koji upravlja postupkom i rukovodi glavnom raspravom i može, odnosno dužan je, upotrijebiti sva procesna sredstva i ovlaštenja koja su mu na raspolaganju da disciplinira sve sudionike u postupku, a sve kako bi se promptno proveo postupak unutar razumnog roka, a što je sud prvog stupnja propustio učiniti, u kojem smislu se ukazuje na čl. 255. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.; dalje: ZPP). U predmetu *Beaumartin protiv Francuske* (15287/89), Europski sud za ljudska prava istaknuo je da „duga razdoblja tijekom kojih postupak stagnira bez ikakvih objašnjenja naprosto nisu prihvatljiva“.

17. Stoga, s obzirom na opisana utvrđenja koja se odnose na način i trajanje navedenog postupka, tada je za zaključiti, po ocjeni ovog suda, da dinamika rada na predmetu od strane prvostupanjskog suda nije bila zadovoljavajuća, pa se može zaključiti kako se vođenju postupka nije pristupalo sukladno načelima koncentracije i ekonomičnosti postupka. Prema praksi Europskog suda za ljudska prava, činjenica da je došlo do promjene uređujućeg suca, kojemu treba vrijeme za upoznavanje s predmetom, ne oslobađa državu od obveze osigurati da predmet bude riješen u razumnom roku, s obzirom na to da je konvencijska zadaća države uspostaviti funkcionalno i efikasno pravosuđe (*Lechner i Hess protiv Austrije, zahtjev broj 9316/81*). Čitav sustav procesnih prava iz članka 6. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda počiva na ideji djelotvorne pravne zaštite i ona je moguća samo ako je i pravodobna, a postupak koji traje predugo potkopava učinkovitost i kredibilitet pravosuđa u cjelini. Slijedom navedenog, ovaj drugostupanjski sud ocjenjuje da se duljina ovog sudskog postupka smatra povredom prava na suđenje u razumnom roku, pa je valjalo predmetni zahtjev podnositelja ocijeniti osnovanim.

18. Konačno, a imajući u vidu da je citirano rješenje sudske uprave prvostupanjskog suda kojim je utvrđena osnovanost zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku tada uređujući rješavatelj zaprimio 23. travnja 2024. i da u daljnjem roku od šest mjeseci predmet nije riješen, to je valjalo podnositeljima zahtjeva odrediti primjerenu novčanu naknadu i obvezati protustranku na isplatu te naknade, pa odlučujući o visini primjerene naknade, a uzimajući u obzir sve relevantne okolnosti, a osobito trajanje prvostupanjskog postupka u pravno relevantnom razdoblju, složenost predmeta, ponašanje stranaka u postupku, a također i rješavatelja koji su dužili spis, uvažavajući pritom i ukupne gospodarske i socijalne prilike u Republici Hrvatskoj, po stavu predsjednika ovog drugostupanjskog suda, zahtjev podnositelja za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku kojim se traži određivanje primjerene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku djelomično je prihvaćen, i to u iznosu od 1.100,00 eura svakom od podnositelja, koja će biti isplaćena iz sredstava državnog proračuna, dok je zahtjev u odnosu na određivanje primjerene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku za daljnji iznos od 3.550,00 eura odbijen kao neosnovan. Kako se u konkretnom slučaju supsidijarno primjenjuju odredbe Zakona o izvanparničnom postupku ("Narodne novine", broj 59/2023.; dalje: ZIP), a imajući u vidu da je odredbom čl. 33. st. 1. toga Zakona propisano da se u izvanparničnom postupku na pravomoćnost i ovršnost na odgovarajući način primjenjuju odredbe zakona kojim se uređuje parnični postupak te zakona kojim se uređuje postupak ovrhe i osiguranja, to je, a u skladu s čl. 328. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 02/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022. i 155/2023.; dalje: ZPP), kojom je propisano da ako posebnim propisima nije drugačije određeno rok za izvršenje činidbe iznosi petnaest dana, određen rok od 15 dana za isplatu ovim rješenjem određene primjerene naknade. Slijedom izloženog, valjalo je odlučiti kao u toč. I, II i III izreke ove odluke.

Predsjednik suda

Ivan Marković

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stranka ima pravo žalbe u roku od 8 dana od dana primitka ovog rješenja (članak 67. stavak 2. ZS), putem ovog suda, a o kojoj žalbi odlučuje vijeće Vrhovnog suda Republike Hrvatske (članak 67. stavak 3. ZS).

DNA:

1. Podnositeljima zahtjeva po punomoćniku,
2. Općinskom sudu u Zadru, za predmet R1-50/2024,
3. Županijskom državnom odvjetništvu u Zadru,
4. U spis Su-Gzp-15/2025.

Nakon pravomoćnosti:

1. Predsjedniku Općinskog suda u Zadru,
2. Predsjedniku Vrhovnog suda Republike Hrvatske,
3. Sudačkom vijeću Županijskog suda u Zadru,
4. Županijskom državnom odvjetništvu u Zadru,
5. Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-30883-8ae6d**

Kontrolni broj: **0ef87-2ccd7-2de0f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.